**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-20 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 21-08/21 в отношении адвоката**

**А.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя, представителя адвоката А.А.В. – адвоката В.В.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 21-08/21,

**УСТАНОВИЛ:**

02.08.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Л.В. в отношении адвоката А.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: А.А.В. получил денежные средства от доверителя за защиту К.А.М. по уголовному делу без оформления финансовых документов, не изучил материалы дела совместно с подзащитным, не подготовил согласованные запросы, не подал ходатайства о допросе свидетелей, а после досрочного расторжения соглашения не вернул согласованную с К.Л.В. сумму в размере 500 000 руб. в установленный срок.

02.08.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

05.08.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2859 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

26.08.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

26.08.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката А.А.В. – адвокат В.В.В. – в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

26.08.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.А.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Л.В., которые выразились в том, что адвокат:

* получил денежные средства по заключенному договору об оказании юридической помощи на основании расписок, без оформления надлежащих финансовых документов о получении денежных средств, а также не исполнил обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования;
* не исполнил обязанность по возврату доверителю денежной суммы в размере 500 000 руб. в порядке и в сроки, согласованные сторонами в соглашении б/н от 25.06.2021г. о расторжении договора об оказании юридической помощи;
* вводил заявителя в заблуждение о невозможности оказывать юридическую помощь до решения Совета АПМО в электронной переписке от 29.03.2021г.;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

06.10.2021г. от заявителя поступило заявление в поддержку заключения квалификационной комиссии с приложением документов.

14.10.2021г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

20.10.2021г. заявитель в заседание Совета явилась.

20.10.2021г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката А.А.В. – адвокат В.В.В. – в заседание Совета явилась.

20.10.2021г. Совет решением № 18/25-16 направил дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства, поскольку как заявителем, так и адвокатом перед рассмотрением дисциплинарного дела Советом представлены дополнительные материалы, которые не были предметом рассмотрения квалификационной комиссией.

Совет также указал, что из материалов дисциплинарного дела усматривается также, что заявитель К.Л.В. является надлежаще управомоченным представителем подзащитного адвоката – К.А.М., в связи с чем при новом разбирательстве все доводы жалобы заявителя, в том числе, касающиеся полноты и качества оказывавшейся К.А.М. юридической помощи, подлежат оценке по существу.

29.11.2021г., 21.12.2021г., 25.01.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

20.01.2022г. от заявителя поступили дополнительные документы.

26.01.2022г. от адвоката поступили дополнительные объяснения с приложением документов.

27.01.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

27.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель адвоката А.А.В. – адвокат В.В.В. - в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

27.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.А.В. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Л.В., которые выразились в том, что адвокат:

* получил денежные средства по заключенному договору об оказании юридической помощи на основании расписок, без оформления надлежащих финансовых документов о получении денежных средств, без выдачи доверителю надлежащих финансовых документов.
* не исполнил обязанность по возврату доверителю денежной суммы в размере 500 000 руб. в порядке и в сроки, согласованные сторонами в соглашении б/н от 25.06.2021г. о расторжении договора об оказании юридической помощи;
* вводил заявителя в заблуждение о невозможности оказывать юридическую помощь до решения Совета АПМО в электронной переписке от 29.03.2021г.;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката А.А.В. – адвокат В.В.В. – в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Выводы квалификационной комиссии соответствуют обстоятельствам дисциплинарного дела.

Ссылка на обстоятельства организации профессиональной деятельности Советом не принимается, поскольку адвокат ответственен за соблюдение всех требований действующего законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.Л.В., которые выразились в том, что адвокат:

* получил денежные средства по заключенному договору об оказании юридической помощи на основании расписок, без оформления надлежащих финансовых документов о получении денежных средств, без выдачи доверителю надлежащих финансовых документов.
* не исполнил обязанность по возврату доверителю денежной суммы в размере 500 000 руб. в порядке и в сроки, согласованные сторонами в соглашении б/н от 25.06.2021г. о расторжении договора об оказании юридической помощи;
* вводил заявителя в заблуждение о невозможности оказывать юридическую помощь до решения Совета АПМО в электронной переписке от 29.03.2021г.;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокатуре.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката А.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов